



DANSK SQUASH FORBUND

SDR. BOULEVARD 17A, 5000 ODENSE C, DANMARK

TELEFON: +45 66190822 MAIL: SQUASH@DSQF.DK

R E F E R A T

EMNE: **Budgetmøde**

DELTAGERE: Allan Christiansen (Horsens/DSqF), Peter Mindegaard Møller (DSqF), Tobias Pedersen (Viborg/DSqF), Christian Meinhardt (Herning), Thomas Jensen (Lystrup), Erling Engelund (Sport 92) og Birgit Engelund (Sport 92)
Kenneth Plummer og Mogens Wegeberg var med på 1. halvdel af mødet via skype

Stemmer: 7 stemmeberettigede til stede

AFBUD: Bo Søndergaard og Peter Skelkjær (Struer)

GÆSTER: Johan Evensen

ENDVIDERE: Maiken Møller og Ela Lidwin (DSqF administration)

DATO: Søndag den 22. november 2015 kl. 11.00 i Squash Center Danmark, Odense

Dagsorden i henhold til DSqF's vedtægter §17 stk. 3

1. Valg af dirigent
2. Fastsættelse af kontingent og vedtagelse af virksomhedsplan, strategi og budget for det kommende år
3. Beslutning om næste års budgetmøde, dato og sted
4. Eventuelt

Ad. 1 Valg af dirigent

Bestyrelsen foreslog Johan Evensen ingen andre forslag, og Johan Evensen valgtes.
Johan Evensen gennemgik alle formalia, og konstaterede at disse var overholdt.

Ingen indvendinger mod mødets lovlighed.

Johan orienterede i øvrigt om en tilføjelse til dagsordenen, som blev vedtaget på sidste repræsentantskabsmøde. Fastsættelse af licens- og ranglisteafgift.

Ad. 2 Virksomhedsplan og strategi

Kenneth startede med at orientere repræsentantskabet om, at virksomhedsplanen endnu ikke er klar. Den nye bestyrelse har konstateret at arbejdet hermed vil tage længere tid end forventet, hvorfor denne først kan præsenteres ved repræsentantskabsmødet til foråret – men her vil man så også få en gennemarbejdet virksomhedsplan.

Alle de tilstedeværende erklærede sig indforstået hermed.

Ad. 2 Budget

Kenneth orienterede kort om, at bestyrelsen har trukket på tidligere formand, Tom Kjærbye, da de udarbejder budgettet. Et budget med udfordringer, men stadig et budget der hænger sammen.

Her orienterede Kenneth om, at der er afsat et beløb til deltagelse i EM, men kun for deltagelse med 1 hold, dvs. at hvis der skal 2 hold af sted, så skal der findes ekstra eksterne midler i form af sponsorer eller lignende finansiering. Kenneth og Morten arbejder pt. på dette.

Mogens gjorde opmærksom på, at det er vigtigt, at der er fokus på omkostninger og indtægter, da det er et budget med udfordringer, og det derfor kan komme til at knibe med at hænge sammen.

Det blev kommenteret, at de kritiske revisorer sidste år i deres rapport havde påpeget, at lønudgifter udgør en meget høj andel af forbundets omkostninger, og i det fremlagte budget udgør de en endnu højere sats qua ansættelse af en landstræner.

Kenneth kommenterede dette, som et område bestyrelsen vil have fokus på i forbindelse med udarbejdelsen af virksomhedsplanen. En omkostning de skal forholde sig til, og der vil ske en evaluering af landstræners kontrakt, som udløber ultimo 31.03.2016 – så man vil agere med rettidig omhu.

Det blev kommenteret, at man synes, senior/elite fylder meget i budgettet, men fjerner man lønudgifter, er der primært 2 poster: mesterskaber + aktiviteter, og hvis man vil have aktiviteter her, skal der jo være trænere, men de er der jo ikke, og vil i givet fald blive en yderligere omkostning.

Mogens kommenterede herpå, at det er hensigten, at landstræneren skal generere indtægter ved aktiviteter med de unge.

Allan supplerede med, at det er afgørende for vores indtægt, at vi får skabt aktivitet – tilskud fra DIF beror på aktivitet. Og aktiviteten fremkommer jo qua de ansattes indsats. Hvis ikke der er en stamme af ansatte til at løfte opgaverne og skabe aktivitet, så vil der ikke genereres indtægt. Så hvis vi skærer her, vil det ramme os senere. Det vil blive en kortsigtet situation ikke at generere indtægt på baggrund af aktivitet.

Allan orienterede yderligere kort om ny fordelingsnøgle-struktur i DIF, som kan ændre situationen, hvorfor man også må se tiden lidt an – der er en udfordring ved dette budget, men en udfordring, som man er obs på, og der skal løbende foretages en afvejning af situationen.

Der var et spørgsmål vedr. tilskud, som er afhængig af aktivitetsniveau – og skellet mellem bredde-/elite-området. Hvad er det, landstræneren generer af indtægt?

Mogens svarede på dette med, at landstrænerens lønudgift er en stor post, men han er blandt andet med til at genere tilskud fra Odense Kommune. Pt. ekstra tilskud fra Odense Kommune til Elite/talent-området.

Allan supplerede dette med, at landstræneren jo også er med til at generere tilskud, da vi kan spare udgifter til indhentning af instruktør (John Milton) samt andre eksterne på eksempelvis vores kursusaktivitet, som David nu skal stå for. Og så står han for træning i klubber, som vi så ikke skal have eksterne til og dermed ikke betale yderligere for. Han skulle gerne genere indtægt og samtidig spare nogle omkostninger.

Igen et fokusområde som bestyrelsen vil forholde sig til i udarbejdelsen af virksomhedsplanen.

Thomas fremførte, at det er svært at vurdere, om budgettet er godt eller skidt, og hvorfor der allokeres midler et sted frem for andet, når ikke man kender virksomhedsplanen. Bliver pengene så brugt korrekt? Som eksempel nævnte han balancen mellem midler til elite- og breddearbejde. Er det mon den rigtige vej at gå? Juniorområdet har det svært – Så hvad har man tænkt sig?

Allan forklarede, at det udsendte budgetforslag desværre giver et forkert billede af udviklingen på Elite-og Talentområdet. Subtotalen "Elite og talent i alt" mangler at medtage to konti i sammentælling af kolonnerne Vedtaget årsbudget 2015, Korrigeret årsbudget 2015 og Estimeret slutresultat 2015. Derved får man indtryk af, at området stiger fra 500.000 kr. i sidste års budget til 843.400 kr. i 2016. I stedet for en forskel af størrelsesorden 350.000 kr., er der en difference på ca. 100.000 kr., som talent/elite-området yderligere får tildelt. (Konto: Sammentælling Elite og talent i alt).

Det blev her kommenteret, at noget af differencen ca. 60.000 kr. er fundet via at flytte midler fra uddannelse (konto 11060) til talent/elite, da det delvis skal dække lønudgift til en landstræner, da han skal til at tage sig af uddannelse.

Yderligere kommenterede Mogens, at junior jo både er bredde og elite, hvis man ser i forhold til turneringer.

En fortsat kommentar var, at man anfægtede det hensigtsmæssige i, at over 1/3 af DSqF's økonomi bruges på eliten?

Kenneth kommenterede dette med, at budgettet er skruet sammen med input fra de forskellige udvalg. Men det er en væsentlig pointe at diskutere skellet mellem bredde kontra elite.

Mogens havde yderligere kommentar hertil, i forhold til at idrætskoordinatoren jo også har været beskæftiget en del med eksempelvis ATK, som jo også vil gavne bredde-området, samt at han laver en del administrativt arbejde som vedrører bredden.

Kenneth pointerede, at vi har en stor bredde-udfordring, da ca. 1/2 af alle, der spiller squash, spiller udenfor forbundet, og der skal gøres en indsats på dette område de kommende år.

Det blev nævnt, om ikke det vil være muligt at lave aktiviteter og fortsat generere tilskud fra DIF uden de ansatte?

Bestyrelsen kommenterede herpå, at det ikke er muligt kun at basere aktiviteter på frivilliges indsats.

Her blev det også nævnt, at ideen med blot at vedtage hovedsummerne, så der senere er mulighed for at flytte midler indenfor rammen – ikke er betryggende.

Kenneth kommenterede herpå, at han mener, det er vigtigt med handlefrihed indenfor nogle rammer, når man vedtager et budget. Og man står jo til ansvar efterfølgende. Men det er repræsentantskabet, der skal beslutte.

Mogens tilføjede her, at der ikke er plads til overskridelser nogle steder, men vi skal sikre fremtidig indtægt fra DIF.

Allan konkluderede i forhold til tidligere spørgsmål vedr. aktiviteter og tilskud fra DIF, at der ikke er krav om, at de ansatte deltager, men aktiviteter skal registreres for at udløse indtægter, og historisk i DSqF må man blot konstatere, at der skal være en tovholder, ellers falder al aktivitet til jorden.

Peter tilføjede arbejdet med indberetningen til DIF – dette skal gøres.

Mogens bragte i forlængelse heraf igen landstræneren på banen, og at det skal tilsikres, at han fremadrettet indgår i arbejdet omkring generering af indtægter – også på breddeområdet – (Rasmus på banen).

En kommentar i forhold til hvis der sker ændringer på personaleleden – vil midlerne i budgettet så blive på de respektive overordnede områder?

Mogens kommenterede her på, at det er svært at forholde sig til hypotetiske spørgsmål. Det afhænger af, hvad der sker – om tingene sker som forventet, men det må der, hvis tilfældet opstår, tages en drøftelse af i bestyrelsen.

Allan supplerede hertil, at da David blev ansat fandt T/E-udvalgene pengene til ham ved at flytte om på midler inden for budgettet. Som eksempel her kan man også skele til it-området, hvor der er blevet udarbejdet ny hjemmeside, og der er budgetteret midler hertil, men svært på forhånd at overskue omkostninger og investeringer, når der hele tiden skal arbejdes på at finde løsninger, der ikke må koste noget, hvorfor man på området indenfor den overordnede ramme har justeret lidt, f.eks. ved at tage fra Squashportalen, og dermed fået budgettet til at hænge sammen.

Det blev kommenteret, at deltagelse på repræsentantskabsmødet jo var fordi, at man ønsker at tage medansvar for, hvor forbundet er på vej hen. Men at man egentlig sad med en underlig fornemmelse af, at man ikke rigtig kan godkende budget, når der mangler en virksomhedsplan. Grunden til denne fornemmelse baseres bl.a. på spørgsmålene: Hvad er det konkret David kan? Få midler til bredde/ungdom – som ellers burde dyrkes mere? Måske skulle bestyrelsen have mere tid til at få det på plads – så vi sikrer den rigtige retning.

Mogens kommenterede dette med, at vi fortsat skal styrke bredde og junior, ellers får vi ikke en stærk elite. Men at konsekvensen af ikke at godkende budgettet er svær at gennemskue.

Der er dog en vigtig opgave i at finde ud af, hvordan vi får genereret indtægt via Rasmus og Davids arbejde?

I en organisation som DSqF skal vi have et budget der balancerer, vi skal ikke generere overskud.

Der er enighed herom, men der suppleres fortsat at lige meget hvad, der besluttet, så vil der ikke ske noget før i det nye år, hvor arbejdet med virksomhedsplanen startes, og som så er klar til mødet i april.

Der vil ikke komme et bedre budget, men det kan vedtages at godkende det fremlagte budget med en klausul på, at der kan ske ændringer inden for den overordnede ramme, da virkeligheden kan ændre dette.

En kommentar til dette var, at man godt kunne være enig i, at der sker ændringer indenfor overordnede ramme, men et eksempel fra sidste år gør dette lidt usikkert, da man jo har kunnet se, at eksempelvis på konto junior EM har været en overskridelse med 100%. Det samme kan jo ske med træning og David. Og man kan derfor være bange for, om der sidder nogen i udvalg, som blot vil have deres ret – og derfor gør, som det passer dem – og dette er ikke acceptabelt. Det kan vi jo ikke godkende blot fordi, det er det mindste onde?

Allan kommenterede dette med, at hvis man vælger ikke at godkende budget med det argument, så er det mistillidsvotum til den siddende bestyrelse. Bestyrelsen ønsker ikke, at fleksibiliteten indenfor overordnede rammer er ensbetydende med, at man så ikke efterlever sit ansvar i de enkelte udvalg.

Mogens uddyber dette med, at det er uheldigt, at man bruger det dobbelt af budget. Men man må påpege for udvalg, at hvis de overskrider budget, skal penge findes andetsteds.

Og omkostninger vil jo komme uanset, om budgettet godkendes eller ej. Hvis ikke man godkender, må repræsentantskabet finde personer, der så kan overtage arbejdet.

Der blev stillet forslag til, at repræsentantskabet godkender budget, men med mulighed for at der kommer nyt budget i forbindelse med repræsentantskabsmødet i foråret, som et udløb af virksomhedsplanen.

Allan kommenterede, at det er naturligt, at dette er en mulighed, men man i så fald så skal finde ud af, hvordan det kan forholde sig i forhold til vedtægtene.

Der var samtidig et spørgsmål til, hvem der egentlig er ansvarlig for virksomhedsplanen og udarbejdelse af denne?

Allan svarede hertil, at grundtanken havde været, at der i forbindelse med udarbejdelsen blev afholdt en tænketanksdag, og denne så skulle danne grundlag for arbejdet. Dette er dog ikke blevet gjort godt nok af den nye bestyrelse – de har ikke været gode nok til at få taget arbejdet op, så man står med en gammel virksomhedsplan og en ny bestyrelse.

Der bliver igen kommenteret, at man synes, det generelt i budgettet ser ud til, at der er et skred fra bredde til elite?

Allan er ikke enig heri, da landstræneren beskæftiger sig på flere områder. Herudover har der de sidste år ikke været brugt alle penge i budgettet på bredde og klubudvikling, hvilket der heldigvis er grund til at tro vil ændre sig fremadrettet.

Tobias erklærer sig uenig, da man ikke bare, fordi man er under budget, kan skære i budgettet. Så er der ikke længere mulighed for udvikling. Det vil give en skævvridning på bredde-/junior-området, hvis man gang på gang på de andre områder går over budget og samtidig blot får mere. Det er vel ikke ok, man bliver ved at putte penge i det?

Allan kommenterer, at der jo ikke er blevet reduceret i breddebudget, det er grundlæggende det samme. Selvfølgelig skal overskridelser ikke accepteres, men det er sket – og vi må sikre, at det ikke sker igen.

Mogens kommenterede yderligere, at klubberne i forhold til breddeområdet jo også har et ansvar. Det antal medarbejdere, der er på kontoret, hænger sammen med strukturen, og den kommunikation kontoret har med og til klubberne, og det skal hænge sammen.

Der var enighed om, at det der laves på kontoret er fint, og udvalgenes relevans samt at man generelt er enig i, hvad der stræbes efter. Men involveringen af flere spillere og trænere sker jo ikke, og lige nu er der ikke lagt penge af til det?

Talenttrænere er skåret ud af budget, da landstræneren nu skal varetage. Prioriterer vi rigtigt ved ikke at involvere flere?

Der blev i forlængelse heraf igen givet udtryk for fornemmelsen af usikkerhed i forhold til at stemme for budgettet.

Mogens nævnte her, at man jo godt kan lave om, men der skal komme konkrete forslag til ændringer. Man kan ikke køre videre, hvis budgettet ikke godkendes.

Allan supplerede her med, at det jo er repræsentantskabet, som skal godkende, det har stor betydning, at man deltager i repræsentantskabsmødet og stiller sig spørgende, det er formålet, men budgettet skal godkendes af repræsentantskabet som højeste organ, ellers kan bestyrelsen ikke fortsætte arbejdet.

Dirigenten supplerede her med info om formalia. Hvis ikke budgettet godkendes, skal der indkaldelse til ekstraordinært repræsentantskabsmøde.

Der blev holdt en kort pause i repræsentantskabsmødet – Mogens deltog ikke efter pausen i stedet blev tidligere formand, Tom Kjærbye, kontaktet for at afhjælpe med forklaring på, hvor de ekstra penge til eliten kommer fra. Han deltog i kort del af mødet via skype.

Samtidig blev der lavet korrektioner i budgettet på den tidligere fremkomne fejl på Elite og talent i alt (Sum, se side 3 afsnit 5)

Det blev igen konstateret at nogle af de midler, der er flyttet over til elite, kommer fra uddannelsesområdet 60.000 kr., da David skal varetage opgaver her, og da Davids løn samlet ligger under Elite- og talentudvalget, er budgetposten vedrørende uddannelse overflyttet.

Det betyder dog ikke yderligere midler til elite, men at David skal løfte opgaver vedr. uddannelse.

Tom kommenterede på dette med, at man kunne have synliggjort det tydeligere ved, at Davids løn for uddannelse fortsat havde stået under bredde (Uddannelse). Men igen pointerede han, at der ikke er reduceret i breddebudget.

Der blev yderligere påpeget, at der er budgetteret med en egenbetaling på 65.000 i det nye budget. Så der udover de 60.000 kr., som kommer fra uddannelse altså i alt er ca. 100.000 kr. mere på talent/elite området, hvis man medregner egenbetaling.

Repræsentantskabet ønskede en redegørelse for differencen fra de 60.000 kr. til de 100.000 kr., der mangler ca. 40.000, som de tilstedeværende fra bestyrelsen ikke umiddelbart kunne redegøre for, hvilke konti var kommet af?

Allan foreslog derfor, om man kunne blive enige om at stemme om budgettet, men med følgende:

1. Vedtagelse af budget
2. Bestyrelsen skal efterfølgende skrive notat, hvor de redegør for de manglende ca. 40.000 kr.
3. Der gives en hensigtserklæring fra bestyrelsen om, at der ikke må ske oprioritering af eliten på bekostning af bredden.

Tom kom med yderligere kommentar til, at det primært er på elite samt juniordeltagelse i udlandet, at der er skåret.

Og Allan istemte her, at der også er skåret på turneringsområdet, f.eks. tilskud til individuelle turneringer, men at det jo ikke just er "bredde-bredde".

Tom nævnte støtten til bl.a. DJO, som får tildelt 15.000 kr., hvor resten af turneringsområdet samlet får 30.000 kr.. Dette kan jo overvejes om er rimeligt, men spørgsmålet er, om man kan afvikle DJO uden den støtte?

Det blev nævnt, at det er vigtigt, at man sætter låg på de konti, der tidligere er blevet overskredet. Det må ikke ske igen.

Allan gentog, at det ikke må ske igen – så må bestyrelsen gribe ind.

Dirigenten supplerede her, at budgettet jo kommer til at gælde for 2016, men hvis handlingsplanen medfører ændringer, så kan der vedtages et korrigeret budget.

Der blev henstillet til fokus på visse områder.

Allan nævnte her, at det er vigtigt at virksomhedsplanen bliver klar, og at den sikrer vækst og dermed flere medlemmer. Tænk tanksdagen er udgangspunktet, og der er handlingsplaner, som skal gennemføres.

Der blev dog kommenteret, at der ikke er sket så meget, og man derfor ønsker en hensigtserklæring i forhold til prioriteringer.

Tom indskød her, at man skal være obs på, at hvis budgettet vedtages, har man også godkendt, at midlerne fra ETC2015 er hensat til budget 2016 – desværre, men nødvendigt, hvis det skal hænge sammen.

Man ønskede en hensigtserklæring om styrkelse af forbundet som helhed, og ikke kun eliten.

Der kom yderligere en kommentar til konto 11490 (Seniorelite turneringsdeltagelse), her udtrykte Erling bekymring i forhold til den elastik, der gives, hvis der gives fleksibilitet inden for overordnet ramme. Der er på kontoen afsat 80.000 kr. til turneringsdeltagelse. Sidste år var disse midler til 2 spillere, hvis de nu ikke udvikler sig som forventet, kan de 80.000 kr. så kanaliseres over i andre? (Ved kontoen står, uspecificeret, så ingen ved hvem?)

Kommentaren bliver fremført, fordi Erling gerne ser, der fortsat deltages ved PSA, og at midlerne på denne konto fortsat prioriteres til deltagelse heri. Og udvalget har jo påpeget, at der vil være fokus på ung-seniorer, og dette gælder jo så ikke de tidligere tiltænkte 2 spillere, da de vel falder udenfor den kategori qua alder.

Man kunne derfor her godt have behov for lidt "strammere snor". Det er fint nok, der står uspecificeret, men måske skulle der så tilknyttes en kommentar omkring "støtte til PSA" eksempelvis.

Allan kommenterer, at det er udvalget, der tager stilling hertil, men fint hvis disse tanker tages med i den kommende virksomhedsplan – eller alternativt sportslig strategi, hvis de er mere relevante der.

Her kom en tilføjende kommentar, da man fremadrettet godt kunne tænke sig at få budgettet tilsendt inklusiv kommentarer, så man kan se, hvilke tanker der er gjort – og forberede sig. Læse og forstå.
Allan lovede at bestyrelsen fremover vil sende den fulde excel-version af budgettet, hvor bemærkninger fremgår.

Samtidig blev der spurgt til, om det ikke også vil lette bestyrelsens arbejde, såfremt man ikke havde så stor elastik (fleksibilitet) inden for rammen?

Allan svarede på dette med, at der er tillid til, at der sidder et kompetent udvalg, og at midlerne jo bliver forvaltet i forhold til den sportslige strategi. Det blev kommenteret at i forhold til konto 11490, så har den tidligere været på 160.000 kr., den blev så reduceret, og nu er den på 80.000 kr., og man har ansat en landstræner og skåret – igen kan der stilles spørgsmålstegn ved fleksibiliteten indenfor rammen, eller om nogen har villet have deres mening gennemtruffet?

Allan kommenterede her på, at man for år tilbage ikke havde troet det muligt at ansætte ny landstræner. Men et tilbud fra Sverige gjorde det muligt, og man har så fundet midlerne, som forventeligt giver fordele. På den måde en positiv ting med fleksibiliteten, da der kan foretages omprioritering af midler. Det er selvfølgelig en fast omkostning, når man vælger at ansætte, og dermed også en risiko. Men man risikere også at ødelægge mere ved manglende aktivitet, fordi vi vil spare. Så vi forsøger os et år mere for at se, om ikke indtægtssiden følger med. Men som tidligere nævnt er der mulighed for at evaluere tidligt på året – Så vi kan se, om David tager omkostninger væk og genererer de positive effekter, der blev forventet ved hans ansættelse.

Budget blev sat til afstemning og godkendt med stemmerne:
2 for det nye budget
0 imod det nye budget
5 hverken for eller imod

Budgettet blev dermed vedtaget. Men med klausul om, at bestyrelsen redegør for de ca. 40.000 kr. som er tilført talent/elite, og som man ikke har kunnet besvare på nuværende møde.

Ad. 2 Fastsættelse af kontingent

Forslag fra bestyrelsen om, at man fastholder samme kontingent som sidste år på 80 kr. i medlemsgebyr. Ligeledes fastholdes 40 kr. i licens og 40 kr. for DK rangliste.

Bestyrelsens kontingentforslag blev vedtaget.

Ad. 3 Beslutning om næste års budgetmøde, dato og sted

Det blev vedtaget af repræsentantskabet, at man overlader det til bestyrelsen at fastsætte en dato for mødet, så både formand og kassereren kan deltage. Der blev samtidig indstillet til, at man er opmærksom på eventuelle andre aktiviteter i forbundet. Samtidig gjorde dirigenten opmærksom på, at mødet skal afholdes inden 25. november 2016.

Ad. 4 Eventuelt

Der var ingen kommentarer til punktet.

Johan Evensen, dirigenten, takkede for god ro og orden

Allan takkede dirigenten

Mødet slut kl. 15.00


sign. _____

Johan Evensen

Dirigent

sign.  _____

Maiken Møller

Referent